

Praha: 5.11. 2025
Číslo jednací: 151284/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_126814/2025/KUSK
Vyřizuje: JUDr. Eva Burešová l.511
Značka: InfZ OÚ 495/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání [REDAKCE] (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Kochánky, se sídlem Kochánky 201, 294 74 Předměřice nad Jizerou, (dále jen „povinný subjekt“) sp. zn. OUKO/S-009/2025, č.j. OUKO-458/2025 ze dne 10. 9. 2025, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 4.9.2025 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání zamítá a rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Kochánky, se sídlem Kochánky 201, 294 74 Předměřice nad Jizerou, č.j. OUKO-458/2025 ze dne 10. 9. 2025, se potvrzuje.

Odůvodnění

Žadostí ze dne 4.9. 2025 žadatel požádal povinný subjekt o poskytnutí následující informace podle InfZ k opravě komunikace v obci Kochánky na základě Smlouvy o dílo č.03/2022:

„1) Změna ceny zakázky

- a) *Původní smlouva byla uzavřena na částku 5 416 160,08 Kč, ale v březnu 2023 byla v informaci pro občany veřejně uvedena částka 6 215 876 Kč*
- b) *Dodatek ke smlouvě byl přitom podepsán až 30. 5. 2023, a v březnu ještě práce na opravě komunikace nezačaly.*

Žádám o jasné vysvětlení, na základě, čeho byla vyšší cena veřejně oznámena dříve, než bylo oficiálně uzavřeno smluvní navýšení.

2) *Nesrovnalosti ve smluvní dokumentaci*

- a) *Dodatek ke smlouvě č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 03/2023 obsahuje soupis prací s datem vyhotovení 12. 6. 2020.*
- b) *Toto datum však nesouhlasí s datem realizace zakázky.*

Žádám o jasné vysvětlení této časové nesrovnalosti.

3) Nejasnosti v projektu

- a) Obec uvedla jako důvod navýšení zakázky výměnu potrubí DN1000 na DN800.*
- b) Dle vyjádření obce byla tato změna nutná, což mělo být zjištěno při realizačních pracích v únoru 2023.*
- c) Ve stavebním deníku však není žádný záznam o tomto rozhodnutí ani jeho odůvodnění.*
- d) Instalace potrubí DN800 byla dle záznamů provedena až v dubnu 2023, což není v souladu s tvrzeními obce.*

Žádám o jasné doložení a vysvětlení této situace, zejména důvod změny a její časové zařazení.

4) Podezřelá rozpočtová položka

- a) V seznamu prací byla pod položkou 50 uvedena specifikace: sloupek pro dopravní značení Zn D60 mm v délce 3,5 m–440 ks za cenu 96 360 Kč.*
- b) V celé ulici byla však instalována pouze jedna dopravní značka.*

Žádám o detailní rozpis využití těchto sloupků a vysvětlení této položky v rozpočtu. “

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt vydal dne 10.9.2025 rozhodnutí č.j. OUKO-458/2025 (dále jen „rozhodnutí“) o odmítnutí poskytnutí informací podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, „a to z toho důvodu, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž Obecnímu úřadu Kochánky a zneužít práva na poskytnutí informace.“ V odůvodnění tohoto rozhodnutí, mimo jiné, uvedl: „Obecní úřad uvádí, že žadatel opakovaně podává žádosti o poskytnutí informací Obecnímu úřadu Kochánky, v letošním roce podal žadatel již celkem 7 žádostí a 9 výzev k vysvětlení. K předmětné opravě místní komunikace žadatel k dnešnímu dni podal již celkem 13 žádostí (v roce 2023 1 žádost, v roce 2024 10 žádostí, v roce 2025 2 žádosti).

Je nepochybné, že záměrem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž samotnému obecnímu úřadu. Obec Kochánky je malou obcí, která má cca 500 obyvatel, starostka obce, ani žádný člen zastupitelstva obce není pro výkon své funkce uvolněn a agendu obecního úřadu zajišťuje pouze jeden zaměstnanec. S ohledem na administrativní povinnosti spojené s procesem vyřizování žádostí dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (kdy navíc Obecní úřad byl nucen v několika případech využít služeb externího právního poradenství za účelem ověření, jaké informace je oprávněn poskytnout), personální, technické a další kapacity obecního úřadu Kochánky se jedná o nepřiměřenou zátěž. Navíc jak je uvedeno výše, jedná se o malou obec, kde se obyvatelé navzájem znají, podávání takovýchto žádostí způsobuje eskalaci místních poměrů.

Navíc je zcela zřejmé, že důvodem podání této žádosti a dalších žádostí nebylo zjištění požadovaných informací, ale skutečnost, že žadatel nesouhlasil se stavbou odstavné plochy na pozemku s parc. č. 90/1 v katastrálním území Kochánky, který sousedí s pozemkem žadatele. Žádosti podané žadatelem nesledují získání požadovaných informací, ale obtěžování a

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

šikanování Obecního úřadu jako povinného subjektu, a to jako reakci na postup Obecního úřadu, který nevyhověl požadavkům žadatele.

Obecní úřad dále upozorňuje na skutečnost, že žádost o poskytnutí informací se týká opravy místní komunikace, která byla ale realizována již v roce 2023, Obecní úřad je tak přesvědčen, že samotná skutečnost, že je zde takový časový odstup mezi realizací a žádostí o poskytnutí informací, pouze poukazuje na skutečný úmysl žadatele.

Ze strany žadatele se jedná o jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale zatížení povinného subjektu vyřizováním podání žadatele, což se dá považovat za zneužití práva na informace.

Obecní úřad dále konstatuje, že účelem zákona o svobodném přístupu k informacím je poskytnutí informací za účelem kontroly veřejné správy, zejména pak kontroly vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem¹, nikoliv však vyřizování si osobních sporů spočívajících v soukromém zájmu žadatele, což je tento případ.“ Rozhodnutí obsahuje řádné poučení o možnosti podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 11.9.2025 a ve kterém uvedl: „*Tímto podávám odvolání proti rozhodnutí Obecního úřadu Kochánky č. j. OUKO-458/2025 ze dne 10. 9. 2025, kterým byla odmítnuta má žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.*

Rozhodnutí považuji za nezákonné a nepřezkoumatelné z následujících důvodů:

- 1. Nesplnění zákonných podmínek pro odmítnutí žádosti** Odůvodnění rozhodnutí, které se opírá o tvrzení o „zneužití práva“ a „nepřiměřené administrativní zátěži“, není v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Tyto důvody nejsou uvedeny mezi zákonnými výjimkami pro neposkytnutí informací (§ 7–12 zákona). Povinný subjekt je povinen informace poskytnout, pokud se na ně nevztahuje zákonná výjimka, což v tomto případě nebylo prokázáno.
- 2. Irrelevantní argumentace ze strany obce** Obec spojuje moji žádost s mým nesouhlasem s realizací odstavné plochy na pozemku parc. č. 90/1 v k. ú. Kochánky. Tento argument je právně irrelevantní. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. není žadatel povinen uvádět důvod žádosti. Povinný subjekt je povinen informace poskytnout bez ohledu na motivaci žadatele.
- 3. Existence podstatné skutečnosti – stavba bez povolení** V říjnu 2024 Krajský úřad Středočeského kraje potvrdil, že předmětná odstavná plocha byla zřízena bez stavebního povolení. Tato skutečnost dokládá oprávněný veřejný zájem na přístupu k informacím souvisejícím s tímto projektem.“

Žadatel závěrem navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil a uložil mu informace poskytnout.

Nadřízený orgán po obdržení spisového materiálu předloženou dokumentaci prostudoval. Povinný subjekt v rámci dokumentace zároveň doložil i přehled žádostí žadatele vážících se

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

k opravě místní komunikace i přehled žádostí a výzev podaných žadatelem v roce 2025. Rovněž doložil i dokumenty a rozhodnutí související s řešenou problematikou.

V rámci odvolacího řízení postupoval nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu: „Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží;“

V uvedeném odstavci je stanoven rozsah přezkumné činnosti v rámci tzv. revizního principu. Podle výkladu tohoto ustanovení právo podat odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je subjektivním právem účastníků správního řízení, a odvolací řízení je tak ovládáno dispoziční zásadou. V dispozici účastníka řízení je i tak rozsah odvolacích důvodů a námitek. K tomu Nejvyšší správní soud (NSS 2 As 56/2007, č. 1580/2008 Sb. NSS) doplnil, že správní řád na rozdíl od předchozího správního řádu zvýšil odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být rozhodnutí správního orgánu prvního stupně přezkoumáváno. Správnost napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán však přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Je tak na odvolateli, aby vymezil, s jakým okruhem otázek se má odvolací správní orgán vypořádat v souladu s příslušnou právní úpravou, protože nikdo jiný jeho úlohu a pozici nemůže nahradit (NSS 9 As 291/2014).

Nadřízený orgán ve smyslu výše uvedeného přezkoumal zákonnost rozhodnutí a řízení v plném rozsahu z úřední povinnosti a správnost rozhodnutí, tedy jeho věcnou stránku jen v rozsahu odvolacích námitek, pokud to nevyžaduje veřejný zájem.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt v odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně vymezil skutkové okolnosti i právní úvahy, které představují základní atributy pro posouzení naplnění § 11a odst. 1 písm. b) InfZ. Tyto úvahy v sobě zahrnují i prvky testu proporcionality, zejména posouzení rozsahu a dopadů žádostí žadatele na činnost povinného subjektu a zhodnocení přiměřenosti zvoleného postupu. Vzhledem k tomu, že odvolatel nenamítal žádné jiné skutečnosti, než výše uvedené, považoval nadřízený orgán rozsah tohoto odůvodnění za postačující a rozhodnutí přezkoumal v mezích odvolacích námitek podle § 89 odst. 2 správního řádu a z pohledu jeho zákonnosti a neshledal důvody pro jeho zrušení nebo změnu.

Žádost byla podána dne 4.9.2025, rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace opřené o § 11a odst. 1 písm. b) InfZ bylo vydáno a doručeno dne 10.9.2025, tedy do zákonem požadovaných 7 dnů, a lhůta pro jeho vydání byla zachována.

K námitkám žadatele nadřízený orgán uvádí.

K námitce „*Nesplnění zákonných podmínek pro odmítnutí žádosti*“, kde má žadatel za to, že tvrzení o „zneužití práva“ a „nepřiměřené administrativní zátěži“ není důvodem uvedeným v InfZ mezi zákonnými výjimkami pro neposkytnutí informace, poukazuje nadřízený orgán na skutečnost, že institut zneužití práva je výslovně zakotven v § 11a odst. 1 písm. b) InfZ. Odmítnutí žádosti z tohoto důvodu je tedy zákonem předvídané, a nelze proto tvrdit, že se povinný subjekt opíral o právně neexistující důvod. Toto ustanovení bylo do InfZ vtěleno jako zákonný důvod pro odepření práva na informace novelou platnou od 1.1.2023 s tím, že účelem informačního zákona jednoznačně není způsobení nepřiměřené zátěže povinného subjektu. Tato námitka není důvodná.

Komentář ASPI k ustanovení § 11a říká, že „*jak uvádí důvodová zpráva, „cílí se tím na případy podávání žádostí, jejichž vyřízení samo o sobě (každé zvlášť) nepřiměřenou zátěž nepůsobí, ve svém souhrnu však ano“.* „*Velmi významným vodítkem je okolnost, která oba uvedené nelegitimní cíle spojuje, a to, že zpravidla jde o reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou, na niž má být žádostí o informace vyvolán nátlak*“.

Kromě výkladů práva a rozsudků Nejvyššího správního soudu již citovaných povinným subjektem vzal nadřízený orgán v úvahu i odborné právní publikace a další judikaturu. Judikatura se k principu zákazu zneužití práva vyjadřuje, a to tak, že „je institutem ztělesňujícím korigující funkci principu poctivosti. Slouží k tomu, aby pomocí něj byla odeprána právní ochrana takovému výkonu práva, který sice formálně odpovídá zákonu či obsahu existujícího právního vztahu, avšak jenž je vzhledem k okolnostem případu nepřijatelný.“

Zneužití práva je chování zdánlivě dovolené, jímž má být dosaženo výsledku nedovoleného, přičemž zvláštním druhem zneužití práva je šikanózní výkon práva, spočívající ve výkonu práva se záměrem způsobit jinému nepřiměřenou újmu. Ze zásady *lex specialis derogat generali* vyplývá, že zákaz zneužití práva je silnější než dovolení dané právem. Zneužití práva není výkonem práva, ale protiprávním jednáním. Výkonu práva, který je vlastně jeho zneužitím, proto soud neposkytne ochranu (srov. KNAPP, V.: *Teorie práva*, 1. vyd. Praha, C. H. Beck, 1995, s. 184, ISBN 80-7179-028-1). Institut zákazu zneužití subjektivních práv představuje materiální korektiv formálního pojmání práva, prostřednictvím něhož se do právního řádu vnáší hledisko spravedlnosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280511 buresovae@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz ID DS keebyyf

dne 10. 11. 2005, č. j. 1 Afs 107/2004-48). Zneužití práva nemá povahu výkonu práva a na žadatele, který se formálně dovolává práva na informace, lze pohlížet jako na osobu, které dané právo v konkrétním případě nesvědčí (srov. FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 773, ISBN 978-80-7400-273-1).

K námitce „*Irrelevantní argumentace ze strany obce*“ nadřízený orgán konstatuje, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, že povinný subjekt uvedl souvislosti vztahující se k dlouhodobému konfliktu mezi žadatelem a obcí, a to jako skutečnosti, které dokládají osobní a zjevně účelové užití práva na informace. Tyto okolnosti byly tedy uvedeny nikoli jako důvod odmítnutí žádosti, nýbrž jako skutkový podklad pro závěr o zneužití práva dle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, který je podle judikatury velmi významným vodítkem pro posouzení žádosti z pohledu zneužití práva. Tato námitka není důvodná.

K poslední námitce „*Existence podstatné skutečnosti – stavba bez povolení*“, nadřízený orgán uvádí, že tato skutečnost není pro posouzení věci relevantní a sama o sobě nezakládá právo na informace, které by jinak bylo odmítnuto pro zneužití práva. Předmětem řízení bylo posouzení důvodnosti odmítnutí žádosti o informace, nikoli otázka zákonnosti realizace stavby.

Nadřízený orgán posuzoval napadené rozhodnutí i z pohledu vad řízení, které by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, a konstatuje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí je sice stručné, nicméně z něj lze zjistit skutkový základ věci i právní úvahy, z nichž správní orgán prvního stupně při svém rozhodování vycházel. Stručnost odůvodnění sama o sobě nepředstavuje vadu, která by měla vliv na zákonnost či správnost rozhodnutí (§ 89 odst. 2 správního řádu), zvláště když odvolatel tuto skutečnost nenamítal. Stručnost odůvodnění neznemožnila pochopení logiky rozhodnutí, proto nadřízený orgán neshledal důvod k zásahu z moci úřední. Při tomto závěru přihlédl i k závěrům odborné literatury „*Odvolací orgán nepřihlíží k vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na zákonnost nebo správnost rozhodnutí (§ 89 odst. 2 SŘ).*“ Nedostatky odůvodnění, které nebrání přezkoumatelnosti rozhodnutí a neovlivňují jeho věcnou správnost, takové vady nejsou.“ (Srov. *Vedral, Správní řád. Komentář, 2. vyd.*)

Nadřízený orgán posoudil žádost o podání informací i v kontextu informací známých mu z předchozí rozhodovací činnosti a informací povinného subjektu uvedených v rozhodnutí a spisovém materiálu. Při hodnocení předložených materiálů vycházel i ze skutečnosti, že povinný subjekt dříve na žádosti žadatele reagoval. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt je malou obcí s omezenými personálními (1 pracovník) a technickými kapacitami a vzhledem k počtu podaných žádostí a rozsahu vyřizování žádostí, které vyžadovalo zapojení externího

právního poradenství, by vyřizování dalších takových žádostí znamenalo pro povinný subjekt nepřiměřenou administrativní zátěž.

Z úřední činnosti je nadřízenému orgánu známo, že se obdobnými žádostmi žadatele již v minulosti zabýval a v rámci odvolacího řízení postup povinného subjektu, který došel k závěru, že žadatel zneužívá právo a jeho cílem je způsobit povinnému subjektu nepřiměřenou zátěž, potvrdil.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt zvažoval, zda by bylo možné postupovat mírnějším způsobem. S ohledem na skutečnost, že žadatel v minulosti opakovaně podával žádosti týkající se téhož předmětu, které byly vyřizovány, dospěl povinný subjekt k závěru, že jakýkoli další postup by nevedl k odstranění zneužívajícího charakteru podání. Je tedy zřejmé, že předmětná žádost nepředstavuje výkon práva na informace v souladu s jeho účelem, ale jednání směřující ke způsobení nepřiměřené administrativní zátěže.

Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje odvolání žadatele zamítl a rozhodnutí povinného subjektu potvrdil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

JUDr. Eva Burešová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	JUDr. Eva Burešová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	24055104
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	05.11.2025 14:57:34
Důvod:	
Místo:	

Obdrží:

Obecní úřad Kochánky, Kochánky 201, 294 74 Předměřice nad Jizerou, ID DS: h4tatnk