

ODVOLÁNÍ PROTI ČÁSTI ODPOVĚDI POVINNÉHO SUBJEKTU – BODY 2 A 4 ŽÁDOSTI

Odvolatel: [REDACTED]

Povinný subjekt: Obec Kochánky Kochánky 201 294 74 Předměřice nad Jizerou

Nadřízený orgán: Krajský úřad Středočeského kraje Odbor legislativně právní Zborovská 11
150 21 Praha 5

Věc: Odvolání proti části odpovědi obce Kochánky ze dne 13. 5. 2026, č. j. OUKO-186/2026 – body 2 a 4 žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

I. Rozsah odvolání

Podávám odvolání **proti vyřízení bodů 2 a 4** mé žádosti o informace ze dne 28. 4. 2026. Odpovědi povinného subjektu jsou:

- **neúplné,**
- **mimo rozsah žádosti,**
- **v rozporu s § 3 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.,**
- **v rozporu se stavebním zákonem,**
- **v rozporu s povinností obce jednat s péčí řádného hospodáře,**
- **a obsahují tvrzení, která jsou fakticky nepravdivá.**

II. Skutkový stav

Bod 2 žádosti

Požadoval jsem:

„Informaci o tom, na základě, čího podnětu či odborného doporučení byl do nového územního plánu doplněn regulativ umožňující umístění parkoviště na parc. č. 90/1.“

Obec odpověděla:

„Vzhledem k tomu, že se jednalo o kolektivní dílo, obec nemá informaci o tom, jaká konkrétní osoba tuto problematiku řešila.“

Tato odpověď **neobsahuje požadovanou informaci.**

Bod 4 žádosti

Požadoval jsem:

„Informaci, zda obec posuzovala možný střet zájmů u Ing. Krátkého.“

Obec odpověděla:

„Vzhledem k tomu, že obci nebylo známo, že by Ing. Krátký byl v jakémkoliv střetu zájmů, nebylo nutné střet zájmů zvláště posuzovat.“

Tato odpověď je **nelogická, neúplná a právně vadná**.

III. Právní argumentace

A) Bod 2 – doplnění regulativu v ÚP

1. Povinný subjekt neodpověděl na otázku (§ 14 odst. 5 písm. d) zákona 106)

Obec neuvedla:

- kdo podal podnět,
- kdo regulativ navrhl,
- kdo jej zapracoval,
- kdy a proč byl doplněn,
- na základě jakého odborného doporučení.

Odpověď je tedy **neúplná**.

2. Argument „kolektivní dílo“ je právně irelevantní

Územní plán NENÍ anonymní dokument. Podle stavebního zákona musí být:

- určena **odpovědná osoba – autorizovaný projektant**,
- určení **zpracovatelé jednotlivých částí**,
- vedena **úplná dokumentace o pořizování ÚP**.

Obec tedy **musí mít** informaci o tom, kdo regulativ doplnil.

3. Povinnost vést dokumentaci o pořizování ÚP (§ 47–55 stavebního zákona)

Obec jako pořizovatel musí vést:

- evidenci podnětů,
- záznamy o zapracování,
- odůvodnění regulativů,
- identifikaci zpracovatelů.

Pokud tvrdí, že nic z toho nemá, přiznává porušení zákona.

4. Judikatura NSS

NSS 1 As 141/2011:

„Povinný subjekt musí poskytnout informaci, kterou má nebo kterou má mít podle právních předpisů.“

NSS 6 As 68/2012:

„Kolektivní odpovědnost není důvodem neposkytnutí informace.“

NSS 8 As 57/2015:

„Pořizovatel územního plánu musí vést dokumentaci o průběhu pořizování.“

B) Bod 4 – střet zájmů Ing. Krátkého

1. Obec má povinnost střet zájmů aktivně posuzovat

Střet zájmů se neposuzuje tak, že:

„pokud si ho nevšimneme, tak neexistuje“.

Obec má povinnost:

- prověřit,
- vyhodnotit,
- zdokumentovat,

zda osoba, která pro ni pracuje, není ve střetu zájmů.

2. Střet zájmů je zde zjevný

Ing. Krátký:

- je spoluautor ÚP,
- nastavoval regulativy,
- současně vypracoval dokumentaci pro legalizaci stavby,
- která byla s regulativy v rozporu,
- a která byla nepovolená.

To je **učebnicový střet zájmů**.

3. Odpověď obce je nepravdivá

Obec tvrdí:

„nebylo známo, že by byl ve střetu zájmů“.

Obec však **musela vědět**, že:

- Ing. Krátký je spoluautor ÚP,
- Ing. Krátký zpracoval dokumentaci pro legalizaci parkoviště,
- regulativ v ÚP se týká právě této stavby.

To není „neznalost“, ale **ignorace povinnosti**.

4. Odpověď je mimo rozsah žádosti

Já jsem žádal:

„zda obec posuzovala střet zájmů“.

Obec odpověděla:

- že „nebylo známo“,
- že „nebylo nutné posuzovat“.

To není odpověď na otázku:

- **posuzovala, nebo neposuzovala?**
- **existuje dokument?**

Odpověď je tedy **mimo**, což je porušení § 3 odst. 1 zákona 106.

5. Povinnost uchovávat dokumenty (§ 3 zákona o archivnictví)

Obec musí uchovávat:

- dokument o posouzení střetu zájmů,
- nebo dokument, že střet zájmů posuzován nebyl.

Pokud nemá ani jedno → porušila zákon.

IV. Návrh odvolatele

Navrhuji, aby nadřízený orgán podle § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.:

1. **zrušil vyřízení bodu 2 žádosti,**
2. **zrušil vyřízení bodu 4 žádosti,**
3. **uložil obci Kochánky povinnost poskytnout informace, tj.:**
 - kdo podal podnět k doplnění regulativu umožňujícího parkoviště na parc. č. 90/1,
 - kdo regulativ navrhl a zpracoval,
 - na základě jakého odborného doporučení byl regulativ doplněn,
 - kdy a v jaké fázi pořizování ÚP byla změna provedena,
 - jaké dokumenty se k této změně vztahují,
 - zda obec posuzovala střet zájmů Ing. Krátkého,

- jaké dokumenty k tomu existují.

V. Závěr

Odpovědi obce Kochánky na body 2 a 4 jsou:

- **neúplné,**
- **nesprávné,**
- **v rozporu se zákonem,**
- **procesně nepoužitelné,**
- a obsahují tvrzení, která jsou **v rozporu s povinnostmi obce.**

Nadřízený orgán by měl obě části odpovědi zrušit a uložit povinnému subjektu povinnost poskytnout požadované informace.

V Kochánkách dne 13.5.2026

