

Praha: 26.6.2024
Číslo jednací: 084565/2024/KUSK
Spisová značka: SZ_082243/2024/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Blahoušová
Značka: InfZ OÚ 191/24

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“ nebo také „informační zákon“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění (dále jen „správní řád“), na základě odvolání účastníka řízení [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ nebo také „odvolatel“), proti rozhodnutí **obce Kochánky**, se sídlem Kochánky č.p. 201, 294 74 Předměřice nad Jizerou, ID DS: h4tatnk (dále jen „povinný subjekt“) číslo jednací OUKO-263/2024 ze dne 7.6.2024 (dále jen „rozhodnutí“), kterým odmítl žádost o informace, rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řádu se odvolání žadatele [REDAKCE] proti rozhodnutí povinného subjektu obce Kochánky č.j. OUKO-263/2024 ze dne 7.6.2024 o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací z a m í t á a rozhodnutí se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Nedatovanou žádostí (doručení ze dne 2.6.2024) požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se „obnovy místní komunikace v obci Kochánky“, ve znění: „*Na základě Sdělení obce – řízení odstranění nepovolené stavby Vaše č.j. OUKO-137/2024 zaslané dne 2.5.2024 pro Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství,*

oddělení dopravně správní agendy (zn.: ODSH 253-280/2024-24/031, číslo Čj. MMMB/30678/2024/ODSD/JiPe) Vás tímto žádám o zaslání přílohy, která byla součástí sdělení a to konkrétně „Potvrzení příslušného stavebního úřadu“.

(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt vydal pod č.j. OUKO-263/2024 dne 7.6.2024 rozhodnutí, jímž žádost odmítl podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 11a odst. 1 písm. b/ informačního zákona a z důvodu, že *„cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž Obecnímu úřadu Kochánky a zneužít práva na poskytnutí informace“*. Povinný subjekt uvedl, že *„žadatel opakovaně podává žádosti o poskytnutí informací Obecnímu úřadu Kochánky, v letošním roce podal žadatel již celkem 12 žádostí, přičemž v posledním týdnu (tj. od 29.5.2024 do dnešního dne) žadatel podal 5 žádostí.“* Povinný subjekt dále podrobně popsal poměry malé obce s cca 500 obyvateli, kde starostka obce, ani žádný člen zastupitelstva nejsou uvolněni, obec má jen jednoho zaměstnance na vyřizování veškeré agendy. Také popsal, že se jedná *„o malou obec, kde se obyvatelé navzájem znají, podávání takovýchto žádostí způsobuje eskalaci místních poměrů. Obecní úřad doplňuje, že žadatel odstavnou plochu sám využívá pro odstavení svého vozidla.“* Povinný subjekt dále uvedl, že *„Navíc je zřejmé, že důvodem podání této žádosti a dalších žádostí nebylo zjištění požadovaných informací, ale skutečnost, že žadatel nesouhlasil se stavbou odstavné plochy“* na pozemku, který s sousedí s jeho pozemkem. Povinný subjekt přiložil také usnesení o zastavení řízení o odstranění nepovolené stavby – parkoviště Magistrátu města Mladá Boleslav, které bylo vedeno z podnětu žadatele a které prokázalo, že stavba nevyžaduje stavební povolení. *„Po zastavení výše uvedeného řízení žadatel následně podal 5 žádostí... Ze strany žadatele se jedná o jednání, při němž cílem žadatele není získání informace, ale zatížení povinného subjektu vyřizováním podání žadatele, což se dá považovat za zneužití práva na informace“*. Povinný subjekt dále poukázal na četné žádosti žadatele, které adresuje jiným povinným subjektům. Závěrem povinný subjekt uvedl, že žadateli již *„podstatné informace týkající se zmíněné stavby odstavné plochy včetně projektové dokumentace, dotčených listů ze stavebního deníku a další související informace“* poskytl. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno do datové schránky dne 7.6.2024.

Žadatel podal dne 7.6.2024 do citovaného rozhodnutí povinného subjektu odvolání. Žadatel upozorňuje na to, že cílem informačního zákona je zajistit právo veřejnosti na informace, které mají k dispozici státní orgány. Dále k uvedené věci uvedl, že *„Obec Kochánky ve svém rozhodnutí neuvádí pravdivé informace a zneužívá svoje pravomoci a jedná netransparentně.“*

Odbor legislativně právní

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280312 blahousova@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

O výše uvedené dokumenty žádám z důvodu podezření na zneužití pravomoci veřejného činitele a podjatosti úředníka stavebního úřadu...“

Krajský úřad Středočeského kraje jako nadřízený orgán přezkoumal k odvolacím námitkám žadatele předložený spis a shledal, že odvolání není důvodné.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona *„povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.“*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona *„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti...“*

Podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b/ informačního zákona *„povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli...“*

Současně podle ustanovení §11a odst. 2 platí, že *„počet požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1.“*

Nadřízený orgán zkoumal, zda jsou splněny podmínky dané shora citovaným ustanovením §11 a odst. 1 písm. b/ informačního zákona. Z obsahu spisu přitom vyplynulo, že povinný subjekt dodržel 7denní prekluzivní lhůtu, pro kterou mohl uvedený důvod pro odmítnutí žádosti uplatnit, když žádost obdržel dne 2.6.2024 a napadené rozhodnutí vydal dne 7.6.2024.

Nadřízený orgán se dále zabýval otázkou, zda odmítnutá žádost je sto způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Dle názoru nadřízeného orgánu povinný subjekt dostatečně vyargumentoval, že uvedená žádost je zatěžující také (nikoliv však výlučně jen) v kontextu velkého množství žádostí a podnětů žadatele, které byl nucen vyřizovat v minulosti (a které jsou nadřízenému orgánu z jeho rozhodovací činnosti známy), a také rovněž aktuálně nyní nově podaných 5 žádostí, které žadatel zaslal jako reakci na zastavení řízení o odstranění stavby „odstavné plochy – parkoviště“, které jako vlastník sousedního pozemku bezvysledně

inicioval. Povinný subjekt rovněž dostatečně popsal poměry a fungování malé obce, která nemá dostatečné personální zázemí a která má neuvolněnou starostku, jakož i všechny neuvolněné členy zastupitelstva, kteří se správě obecních záležitostí věnují ve svém volném čase. Rovněž i vzhledem na sousedské vazby povinný subjekt vnímá jako nezvyklé poskytování informací o dění v obci formalizovanými postupy dle informačního zákona tak, jak je užívá žadatel. Povinný subjekt tedy dostatečně podrobně rozvedl, že nikoliv jen velké množství žádostí, ale i jiné důvody znamenají pro povinný subjekt vyšší zátěž, nežli je běžné a v jeho poměrech únosné. Nadto žadatel zcela jednoznačně vyjevil, že jeho cílem je docílení nápravy ve věci vybudované „odstavné plochy“, při jejíž realizaci měla být obejitá jeho práva coby vlastníka sousedního pozemku.

Nadřízený orgán tak má z obsahu spisu za prokázané, že podáním žádosti podle informačního zákona jde ze strany žadatele (který již nadto valným množstvím informací k odstavné ploše disponuje) o obcházení smyslu informačního zákona, byť zdánlivě může v dané konkrétní věci formálně odpovídat zákonu a působit tak jako dovolené, když jeho pravé úmysly nedopovídají předpokladům, ke kterým má informační zákon sloužit, sledují zcela jiný cíl, který je však vzhledem na okolnosti případu nepřijatelný a nepoživá proto pro rozpor s obecným právním principem zákazu zneužití práva žádné právní ochrany. Nadto nadřízený orgán uvádí, že zjišťování indicií k případnému podezření na spáchání trestného činu, kterým se žadatel při vyžádání informací zaštituje, náleží orgánům činným v trestním řízení, nikoliv soukromým osobám. Pokud jde podjatost úředníka stavebního úřadu, kterou žadatel uvádí jako důvod pro podání žádosti o informace, i zde je třeba uvést, že námitka podjatosti je samostatným a zcela odlišným institutem, řešeným správním řádem, bez vazby na informační zákon.

Nadřízený orgán nadto podotýká, že informační zákon slouží toliko a jen účelu poskytnutí informací, nikoliv nápravy jakéhokoliv, třeba i z pohledu žadatele znepokojivého stavu věci, kde je třeba postupovat podle jiných zákonů a jinými právními prostředky.

Nadřízený orgán vzhledem na shora uvedené potvrdil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí informací podle informačního zákona dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu jako zákonné a odvolání žadatele zamítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 4 informačního zákona nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Martina Ráchel Blahoušová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	13010985
Vydavatel cert.:	PostSignum Public CA 4
Datum a čas:	26.06.2024 09:58:35
Dřívod:	
Místo:	

Obdrží:

obec Kochánky, Kochánky č.p. 201, 294 74 Předměřice nad Jizerou, ID DS: h4tatnk